

Outils de recherche appliquée dans le domaine du vieillissement : Quels enseignements?

Colloque 2017 de l'ADARUQ
23 novembre 2017

Gabriel Goyette-Côté

Service des partenariats et du soutien à l'innovation
Université du Québec à Montréal

Plan de la présentation

- Retour sur la démarche
- Description sommaire de l'échantillon
- Présentation du questionnaire
- Principaux constats en matière:
 - Relation partenariale
 - Financement
 - Aspects contractuels
 - Relation avec l'université
 - Diffusion, valorisation et impact de la recherche
- Quelles leçons peut-on tirer ?

Retour sur la démarche

Université québécoises participantes

- 1 Université du Québec en Outaouais (UQO)
- 2 Institut national de la recherche scientifique (INRS)
- 2 Université de Montréal
- 8 Université du Québec à Montréal (UQAM)
- 2 Université de Sherbrooke
- 1 Université du Québec à Rimouski (UQAR)
- 13 Université Laval
- 2 École de technologie supérieure (ETS)

Constats au Québec (v/s Belgique)

- 42 % des outils diffusés (54%)
- Forte prépondérance d'outils de diagnostic (68%) et d'information (16%) (diagnostic et information +/- 40%)
- Grande diversité des plateformes de diffusion (guide 39%, questionnaire 29%, base de données 10%, site web 7%, technologie 6%, vidéo 3%, exposition 3% et synthèse 3%) (guide 50%, questionnaire 30% et technologie 20%).

Description sommaire de l'échantillon

- 6 projets (4 Université Laval, 2 UQAM)
- Outils d'information et de diagnostic (50%/50%)
- Modalités de diffusion diverses (vidéo, site internet, guides et questionnaire)
- Tous les projets réalisés en partenariats avec utilisateurs ou destinataires finaux

Permis de mettre en valeur les avantages et défis de la recherche partenariale au Québec

Présentation du questionnaire

- Coconstruction du questionnaire
- Entrevues semi-dirigées
- 20 questions (multiples)
- 5 sections:
 1. Relation partenariale
 2. Financement
 3. Aspects contractuels
 4. Relation avec l'université
 5. Diffusion, valorisation et impact de la recherche

Questionnaire pour les études de cas
5 sections :

1. Les partenariats
2. Le financement
3. Les aspects contractuels
4. Rapports avec les BLEUs
5. Diffusion, valorisation et impact de la recherche

1. Les partenariats
Les partenaires, les utilisateurs et les bénéficiaires (ou leurs représentants) ont-ils été impliqués aux phases suivantes du projet ? Si non, pourquoi ? (A posteriori, diriez-vous que leur participation aurait été souhaitable ? Pouvez-vous identifier une phase en particulier où cette contribution aurait été particulièrement utile ?) Si oui, quelle a été leur contribution aux phases suivantes ? En quoi leur contribution s'est-elle distinguée ?

- Définition du problème
- Élaboration du projet de recherche
- Réalisation de la recherche
- Validation des résultats
- Diffusion et valorisation de la recherche

Si les partenaires ont été actifs à plusieurs (ou toutes) les phases d'un projet, leur implication a-t-elle été plus utile/nécessaire/économe à l'une des phases plutôt qu'une autre ?

Pouvez-vous identifier quelque chose dans votre projet qui aurait été différent (ou n'aurait pas vu le jour) sans la contribution de vos partenaires ?

Si vous n'avez qu'un seul élément à retenir, quelle a été la plus grande contribution de vos partenaires au succès de votre projet ?

Avez-vous rencontré un problème dans le cadre de votre relation avec les partenaires ? Si oui, de quelle nature ? Avez-vous pu dépasser ce problème ou a-t-il compromis la réalisation du projet ? Avec quelle intervention ? Sachant ce que vous connaissez aujourd'hui, quelque chose aurait-il pu être fait en amont pour éviter ce problème ?

Vos partenaires dans la réalisation du projet étaient-ils des utilisateurs ou des bénéficiaires (ou les deux) ? S'il s'agit uniquement de l'un ou l'autre, pourquoi avez-vous choisi ce type d'acteur et croyez-vous que vous auriez également pu bénéficier de la contribution de l'autre (utilisateur/bénéficiaire) ?

2. Le financement

Ce projet a-t-il fait l'objet d'une structure de financement traditionnelle (subvention ordinaire de recherche ou subvention de mobilisation des connaissances) ou hybride et innovante (incluant par exemple les partenaires, des entreprises, fondations, ...) ? Si hybride, quelle ont été les impacts de cette structure sur le projet et sa conduite ?

Diriez-vous que le caractère partenarial de votre recherche a rendu son financement plus facile, moins facile ou n'a pas eu d'impact ?

Diriez-vous que le caractère partenarial de cette recherche a induit des surcoûts ? Si oui, de quelle nature et à quel niveau en proportion du projet total ?

Considérez-vous les programmes de financement offerts par les fonds institutionnels (provinciaux et fédéraux) comme adaptés à la réalité de la recherche partenariale ? Si oui, y a-t-il un aspect en particulier que vous considérez comme utile ? Si non, quelle(s) modification(s) serait nécessaire pour mieux répondre aux besoins de la recherche partenariale ?

3. Les aspects contractuels

La gestion des questions relatives à la propriété intellectuelle a-t-elle posé problème dans le cadre de votre relation partenariale ?

La gestion des attentes entre partenaires, notamment en matière d'échéancier et d'extraits, a-t-elle causé problème ?

Les partenaires étaient-ils réticents à la publication des résultats ? Un compromis a-t-il pu être trouvé pour assurer une diffusion normale des résultats de recherche par les méthodes traditionnelles (revues et ouvrages scientifiques, congrès et colloques, ...) ?

Avez-vous rencontré d'autres problèmes de nature contractuels avec votre partenaire dans le cadre du projet ? Si oui, de quoi s'agit-il ? Ce problème aurait-il pu être anticipé/atténué avec une intervention en amont (si oui laquelle et par qui) ?

4. Rapports avec les BLEUs

Avez-vous reçu de l'aide du BLEU de votre université dans le cadre de ce projet ?

Si non, auriez-vous aimé avoir de l'aide (et si oui, laquelle) ? Avez-vous rencontré des problèmes spécifiques pour lesquels de l'aide de votre BLEU aurait été nécessaire ? Si oui, de quoi s'agit-il ?

Avez-vous des réflexions/expériences pertinentes par rapport à votre expérience partenariale qui n'ont pas été traitées dans nos échanges ?

Quel type d'incitatif pourrait être offert par les BLEU pour favoriser la participation dans des projets de recherche partenariale ou en innovation sociale ?

5. Diffusion, valorisation et impact de la recherche

Avez-vous entrepris des activités de diffusion et de valorisation des résultats de la recherche et/ou de votre outil ? Des actions ont-elles été entreprises pour assurer une diffusion à l'extérieur des canaux universitaires classiques (revues savantes, conférences scientifiques et formation des étudiants aux cycles supérieurs) ?

Avez-vous mesuré (ou prévu de mesurer) les impacts de l'outil développé ? Si oui, avez-vous développé des outils (qualitatifs ou quantitatifs) pour mesurer l'impact de votre outil ?

Relation avec les partenaires

L'un des projets à l'Université Laval a même impliqué, avec succès, les partenaires dans la rédaction de la demande de fonds initiale et les articles scientifiques en aval!

- Les partenaires sont susceptibles d'avoir une contrainte à toutes les étapes de la conduite de la recherche
 - Avant: identification de besoins actuels et des tendances émergentes, valider une méthodologie en amont de la collecte de données...
 - Pendant: accès au terrain, capacité à rejoindre des clientèles méfiantes, permettent de valider l'outil à petite échelle, arbitrent les éventuels différents entre chercheurs...
 - Après: facilitent et accélèrent l'implantation et l'adoption de l'outil, permettent d'obtenir de la rétroaction sur la qualité de l'outil, contribuent à l'adoption de l'outil par d'autres utilisateurs en servant de vitrine, positionne le chercheur/unité comme partenaire de choix...

Tout au long: **effet mobilisateur et permet de recentrer la démarche**

Relation avec les partenaires

Principaux défis (et pistes de solution)

- Temps: disponibilité des partenaires (appui financier) et contraintes (s'adapter au rythme du partenaire)
- Capacités institutionnelles et connaissances en matière de recherche (renforcement des capacités dans une perspective partenariale)
- Manque de stabilité chez les partenaires communautaires (impliquer plusieurs acteurs aux démarches de recherche)

« Plus on veut un véritable partenariat, plus les contacts doivent être fréquents. »

Financement

Chercheur:

- Accès aux subventions de partenariats
- Peut donner un avantage comparatif
- Facilite et/ou élargit la diffusion et le transfert de l'outil (à prix constant)
- Financement privé

Milieu preneur:

- Permet d'avoir accès à financement pour développer des outils essentiels à des organismes ne disposant pas des moyens pour le faire

« La culture de la recherche en partenariat est à développer. Une offre de programme de financement plus souple et plus accessible est souhaitable pour favoriser ce type de recherche participative. »

Financement

Constat principal: la recherche partenariale induit des surcoûts qui sont rarement couverts par les subventions de recherche:

- Développement et maintien de la relation partenariale
- Formation des partenaires (collecte de données, méthode scientifique)
- Participation des usagés ou destinataires finaux
- Appropriation de l'outil par les partenaires demande une adaptation de ce dernier (vulgarisation)

Dans bien des cas, c'est la présence d'une unité de recherche qui internalise ces coûts qui rend la recherche partenariale possible.

Sans surprise, plusieurs intervenants aimeraient que les universités puissent offrir un financement d'appoint pour financer les surcoûts de la démarche partenariale ou la valorisation

Aspects contractuels

Constat général: on doit faire un bon travail (pas de problème majeur)

Plusieurs participants ont mentionné l'importance de camper en amont du processus les responsabilités, obligations et valeurs dès le départ

Principal défis : Gestion de la PI avec des acteurs peu informés et disposant de peu d'expérience en la matière

Cas intéressant: utilisation d'un protocole et d'**une grille d'analyse du partenariat.**

Relation avec l'université

Les demandes et besoins les plus fréquemment exprimés sont :

- banque de clauses contractuelles (surtout PI)
- appui à la gestion des ententes et au suivi de celles-ci (général)
- que les services fassent davantage d'efforts pour anticiper les tendances chez les organismes subventionnaires et fassent le lien avec les chercheurs pour qu'ils puissent se positionner plus efficacement
- plusieurs ont mentionné de l'appui technique pour réaliser des outils plus conviviaux (appui à la conception graphique, l'infographie ou la création d'applications mobiles et/ou sites internet)

Relation avec l'université

- certains ont mentionné l'idée de financer la traduction des outils développés pour favoriser leur adoption internationale ;
- **les BLEU sont invités à faire davantage de diffusion sur le campus des réalisations en recherche partenariale pour favoriser l'adoption de cette pratique ;**
- page web avec les outils disponibles pour faire connaître les initiatives et favoriser leurs adoption dans de nouveaux milieux de pratique (notamment à l'international) ;

Diffusion, valorisation et impact de la recherche

« La promotion, c'est aussi soutenir l'adoption des outils dans de nouveaux secteurs »

Principaux constats:

- Cette phase ne doit pas être vue simplement dans une perspective de diffusion/valorisation, elle est aussi **une phase évaluation et rétroaction à plus grande échelle.**
- La publication en **libre accès** favorise les interactions avec de nouveaux intervenants/chercheurs et milieux d'implantation potentiels.
- Il est important d'être disponible pour répondre rapidement aux demandes quand on effectue des efforts de diffusion à l'externe.
- Les partenaires peuvent jouer un rôle majeur pour la diffusion de l'outil via leurs propres réseaux (souvent distincts de ceux des chercheurs). **Clef: Appropriation!**
- On doit sortir des réflexes traditionnels et **s'allier d'autres acteurs pour favoriser la diffusion** (ordres professionnels, association d'utilisateur ou de destinataires finaux, ...)

Diffusion, valorisation et impact de la recherche

« Souvent, on doit laisser aller l'outil »

Principaux défis:

- Comment favoriser (et financer) la diffusion d'un outil qui n'a pas vocation à être payant ? « Nos outils sont gratuits sinon leur utilisation serait compromise »
- Toute promotion est une « perte » financière pour l'organisation (Chaire, centre, ...) et pour la carrière professorale.
- Comment favoriser une adoption par les ordres professionnels de nouveaux outils ou les faire intégrer dans la formation des intervenants ?
- Que faire quand un professeur quitte pour la retraite pour continuer à soutenir la diffusion (voir l'actualisation) d'un outil ?

Quelles leçons peut-on tirer?

Individuels:

- Comment bonifier notre offre pour répondre aux défis identifiés par les chercheurs ? Comment en assurer la promotion à l'interne ?
- Comment mieux faire connaître les avantages de la recherche partenariale chez nos professeurs, chercheurs et étudiants ?

Collectif:

- Comment accroître le rayonnement de la recherche partenariale et ses succès dans nos communautés ?
- Quelles démarches doivent être réalisées pour s'assurer que les financements offerts par les grands organismes subventionnaires répondent aux besoins de nos chercheurs ?