

Fondation : retour sur les évaluations Étape 1

BRDV

Bureau

Recherche

Développement

Valorisation

Christian Baron

UdeM, Faculté de médecine

Vice-doyen à la recherche et au développement

Département de biochimie et médecine moléculaire

Céline Bouvet

UdeM, BRDV

Conseillère principale à la recherche

Les objectifs de la présentation

- **Rappeler le processus d'évaluation**
- **Comprendre les critères d'évaluation pour chaque étape**
- **Comprendre les attentes des évaluateurs**
- **Identifier les lacunes dans les dossiers**
- **Identifier les points positifs dans les dossiers**
- **Répondre à vos questions**

Fondation : critères de sélection

- 3 à 5 évaluateurs par demande
- Évaluation structurée basée sur les critères établis

Étape 1 – Calibre du candidat



Vision ou direction du programme 25%



Calibre du candidat



- Leadership en recherche 25%
- Productivité 25%
- Importance de la contribution 25%

Étape 2 – Qualité du programme proposé, capacité de recherche et environnement de soutien



Qualité du programme 40%



- Concept de la recherche
- Approche de la recherche

Qualité de la capacité de recherche

- Expertise
- Mentorat



60%

Qualité de l'environnement de soutien



Budget

Étape 3 – Évaluation finale



Qualité globale

- Choisir les demandes dans la « zone grise » qui seront financées

Évaluation

Descripteur	Abréviation	Définition
Remarquable	O ⁺⁺	Pour ce sous-critère, la demande fait preuve d'excellence à l'égard de la plupart ou de la totalité des aspects pertinents. Il peut y avoir des lacunes minimales.
	O ⁺	
	O	
Excellent	E ⁺⁺	Pour ce sous-critère, la demande fait preuve d'excellence à l'égard d'une bonne partie des aspects pertinents, et se révèle acceptable à l'égard de tous les autres. Des améliorations sont possibles.
	E ⁺	
	E	
Bon	G	Pour ce sous-critère, la demande fait preuve d'excellence à l'égard de quelques aspects pertinents et se révèle acceptable à l'égard de tous les autres. Des améliorations s'imposent.
Passable	F	Pour ce sous-critère, la demande traite de tous les aspects pertinents d'une manière générale. Des améliorations importantes s'imposent.
Médiocre	P	Pour ce sous-critère, la demande ne présente pas d'arguments suffisamment convaincants ou présente des lacunes ou des failles importantes.

-> Usage: variable

-> Utilité: OK pour classement échelle reste un peu opaque par rapport au système chiffré

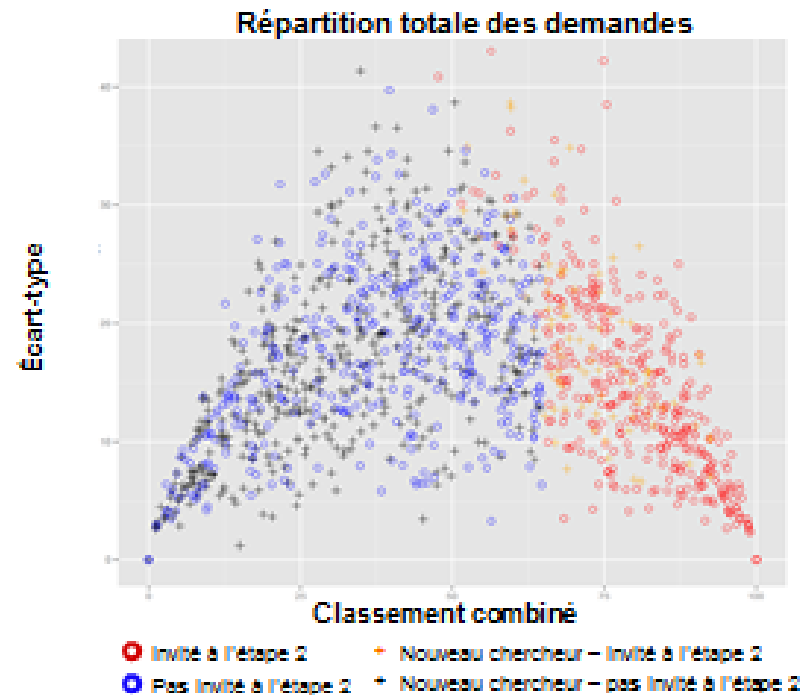
-> Définitions – utile??

- Chaque évaluateur classe la demande dans son sous-ensemble de demandes.
- Le rang final est le résultat des classements combinés de tous les évaluateurs.
- Les cotes sont des outils permettant de classer les demandes.



Qui a réussi à l'étape 1 du volet Fondation?

- Après analyse des résultats du concours et compte tenu du budget disponible, les IRSC ont *invité 467 candidats (34 %)* à présenter une demande à l'étape 2.
- À cette étape du processus, on prévoit que de 150 à 210 demandes seront financées dans le cadre du premier concours pilote.



Sommaire/Commentaires générales

- **Utiliser l'espace pour faire le tour des messages clés – 1^{re} impression**
- **Est-ce que ce volet est pour vous?**
- **Formatez/soulignez avec caractères gras**
- **Texte et pas juste énumération**
- **Éviter des informations non quantitatives**
- **N'oubliez pas la créativité et l'innovation**
- **Participez à une évaluation interne**
- **Ne pas sous-estimer la compétition!**

Leadership en recherche 25%

- Influence ou inspiration pour les pairs
- Renommée
- Capacité à mettre sur pied et à diriger des programmes de recherche (envergure)
- Les informations fournies doivent correspondre à des entrées dans le CV.

Bons coups

- Responsabilités administratives
- Leadership de FCI innovation, NCE
- Compagnies startup, consultation

À éviter

- Informations qualitatives (financement)
- Se fier au CCV
- Oublier information au sujet du financement

Importance des contributions 25%

- **Démontrez que vos contributions ont eu une influence positive sur la santé, la recherche en santé, les soins et les systèmes de santé**
- **Incluez la formation et l'encadrement d'étudiants en recherche, de professionnels de la santé, de chercheurs.**

Bons coups - **Spécifiez les succès de certains PHQ**
 - **Mentionner publications phare**

À éviter - **N'oubliez pas la santé!**

Productivité 25%

- **Qualité et quantité, récente et globale**
- **Vous pouvez utiliser les outils bibliométriques pour mettre en valeur vos publications et souligner certaines contributions.**
- **Il peut être nécessaire de contextualiser les journaux dans lesquels vous publiez**

Bons coups

- **Facteur H - impact**
- **Souligner quelques (récentes) publications clés**
- **Croissance de la productivité**

À éviter

- **Informations qualitatives**
- **Se fier au CCV**
- **Publications pas récentes**

Vision programme de recherche 25%

- **Énoncez de façon claire et convaincante votre programme de recherche en identifiant but, objectifs et retombées potentielles.**
- **Aspect novateur : les évaluateurs ne doivent pas avoir l'impression que vous faites toujours la même chose. Cependant, vous devez démontrer que vous avez l'expertise pour faire ce que vous présenter.**
- **Ambitieux sans être irréaliste**
- **N'oubliez pas d'identifier le lien de votre recherche avec la santé, les soins et services de santé etc.**

Vision programme de recherche 25%

- Montrez que votre recherche peut contribuer à d'autres domaines que le vôtre, si applicable.
- Le texte doit faire ressortir les points importants car votre évaluateur n'est pas toujours un expert dans votre domaine.

Bons coups

- Créativité et ambition
- Description succincte et claire du programme
- Collaborations

À éviter

- Continuité et pas plus
- Répétition des points antérieurs ou «salespitch»
- Description trop brève du programme proposée
- Consultants

